

Dato: 12. februar 2020

Referat fra styringsgruppemøte <14.01.2020>

Til stede: Asbjørn Engevik (UM), Ole Madsen (AM), Bernt Rundberget (VM), Roger Jørgensen (UIT), Solveig Skjermo (RA), Susan Matland (MUSIT), Steinar Solheim (KHM, møteleder), Espen Uleberg (KHM), Jan Bill (KHM) og Jakob Kile-Vesik (KHM, referent)
--

Forfall:

Saksliste:

- 1: Resultater fra det siste året (orientering)
- 2: Gjennomgang av NFR-rapporten (orientering og diskusjon)
- 3: Gjennomgang av budsjett og økonomiskjema (orientering og diskusjon)
- 4: Valg av opsjoner for ADED-prosjektet (beslutningspunkt)
- 5: Videre drift og gjennomføring (orientering og diskusjon)
- 6: Eventuelt

Innlegg og kommentarer til saksgjennomgang

1: Resultater fra det siste året (orientering)

Prosjektkoordinator orienterte om fremdrift.

Styringsgruppen ønsker i fremtiden mer informasjon om løpende drift, spesielt avvik i fremdriftsplan.

En mer detaljert fremdriftsplan lages på møte med MUSITs faggruppe for feltdokumentasjon. 15-16. januar for å ferdigstille arbeid med mapping og vasking. AM, UM og TMU har samme representant i denne gruppen som i ADEDs referansegruppe. Fremdriftsplanen deles med styringsgruppen.

2: Gjennomgang av NFR-rapporten (orientering og diskusjon)

Styringsgruppen mente at NFR-rapporten ikke var tilstrekkelig bearbeidet og at den burde vært sirkulert i prosjektgruppen før utsending. Innhold og struktur burde vært bearbeidet bedre slik at det forelå et utkast tilstrekkelig godt til godkjenning.

Årsrapporten behøver ikke å inneholde detaljert regnskap, dette kan gå ut som vedlegg til styringsgruppa. NFR-skjema med utdypende informasjon er tilstrekkelig.

«Implementering» av prosjektet må gjøres mer tydelig og konkret, bruk punkter og vis gjennomførte og påbegynte oppgaver.

Avvik fra prosjekt- og fremdriftsplan må utdypes og begrunnes.



Det bør kommenteres på endret risiko med tanke på fremdrift og forholdet til MUSIT og fremtidig organisering av MUSIT. Det er lagt et ambisiøst løp for prosjektet i 2020, og gjennomføring/manglende progresjon kan bli en risikofaktor.

«Tilgjengeliggjøring»: Strukturer og del opp oversikt pr. år, slik at det blir mulig å se hvilken aktivitet som er utført når. Tydeliggjør hvilke konferanser som har blitt besøkt og hvilke kanaler det er formidlet i.

«Driftsansvar» og «datahåndtering» oppdateres ifølge Susan Matlands formuleringer, med hensyn til blant annet GDPR.

Styringsgruppens kommentarer og innspill til årsrapporten bearbeides. Nytt utkast føres i ny NFR rapportmal og sirkuleres til gruppen for godkjenning.

3: Gjennomgang av budsjett og økonomiskjema (orientering og diskusjon)

Det forelå ikke oppdatert og oversiktlig regnskap samt revidert budsjett til styringsgruppen for godkjenning.

Budsjettendringer, slik som overføring av midler fra år til år, avklares med NFR. Budsjettendring er endring i henhold til prosjektplan og skal kunngjøres for styringsgruppen.

Regnskap for 2019 sirkuleres til styringsgruppa for godkjenning før det sendes til NFR 20.januar.

Det er god økonomistyring i prosjektet og forbruket overskrider ikke budsjett. Det største avviket er at midler til Geodata for å utvikle løsningen ikke er brukt i 2019 og overføres til 2020.

4: Valg av opsjoner for ADED-prosjektet (beslutningspunkt)

Prosjektgruppen foreslo å innløse opsjon 1,2 og 3 i tilbudet fra Geodata med totalkostnad kr 299 000,-

Styringsgruppen var enig i dette forslaget, men stilte spørsmål til 1) om dette var juridisk avklart i henhold til utlysning, og 2) om prosjektet har valgt riktige eksportformater i opsjon 3.

Prosjektgruppen avklarer med innkjøpsavdeling ved UiO angående utlysning/kontrakt, og undersøker om de foreslåtte eksportformater til opsjon 3 er de mest hensiktsmessige.

Utløsning av opsjoner tas inn i budsjett nå, men opsjonene innløses først når overnevnte punkter er avklart.

5: Videre drift og gjennomføring (orientering og diskusjon)

Prosjektleder gjennomgikk resultater fra evalueringsskjema for ADED. Det var spesielt fokus på roller og ansvarsfordeling samt kommunikasjon fra prosjektgruppe til styringsgruppe.

Prosjektleder orienterte videre om UiOs projektrammeverk og rollefordeling internt i prosjekt og for styringsgruppe for å klargjøre hvilke oppgaver og ansvar som ligger hvor i prosjektet.

Styringsgruppen har etterlyst løpende oppdateringer fra prosjektet. Betydningen av å være oppdatert for å kunne utføre styringsgruppens oppgaver ble vektlagt.

Prosjektgruppen vil rapportere månedlig til styringsgruppen. Oppdateringer skal være enkel og oversiktlig, og tydelig vise avvik fra prosjektplan.

Form på styringsgruppemøter og innkalling ble diskutert. Det var enighet om å strukturere innkallinger på enkel og oversiktig måte. Fremleggelsesdokumenter, sakspapirer og forslag til beslutning blir sendt ut i god tid før møtene. Saksdokumenter skal være oversiktlige uten lange tekster. Alle punkter på agendaen må ha utfyllende informasjon, og saker som skal diskuteres fremheves.

Prosjektgruppen vil komme med forslag til datoer for fysiske og virtuelle møter. Dette forutsetter fremdriftsplan fra GeoData, den fastslås den 28. februar. Prosjektkoordinator sender ut Doodle-poll.

6: Eventuelt

Formidling til offentligheten via nettsider og GeoData er viktig, møte med Geodata er planlagt.

Prosjektgruppen ble bedt om å se på muligheter til å formidle prosjektet i ulike kanaler, både via de andre samarbeidsinstitusjonene og andre kanaler.

Beslutninger og veivalg

	Hva er besluttet	Kort begrunnelse
1	Ja til opsjon 1, FME-server	FME-server er nødvendig for effektiv drift Kostnad: 110 000,- + mva Årlig drift: 25 000 ,- + mva
2	Ja til opsjon 2. Ytterligere eksportformater	Flere eksportformat øker brukervennlighet. Tre ulike formater er foreslått (ESRI Filegeodatabase, GML og GeoPackage). Hvilke formater som er best egnet for ADED, bør undersøkes ytterligere. Kostnad: 57 000,- + mva
3	Ja til opsjon 3.	Kobling til Gjenstandsbasen er viktig. Gjennomføre forprosjekt for å kartlegge omfang. Kostnad: 48 000,- + mva